

Załącznik nr 5

Karta oceny merytorycznej prezentacji innowacji

Numer fiszki	
Kryteria dostępu	TAK/NIE
1. Czy wnioskodawca zobowiązał się do zachowania w realizacji zadania zasad polegających na dążeniu do wykorzystywania produktów z materiałów odnawialnych, trwałych i wielorazowego użytku oraz preferowania elektronicznego obiegu dokumentów?	TAK/NIE
2. Czy rozwiązanie zaproponowane przez innowatora/ów jest zgodne ze standardami dostępności?	TAK/NIE
3. Czy pomysł nie powiela rozwiązań już funkcjonujących, np. działań zrealizowanych w PO KL, standardowych form wsparcia zaplanowanych w PO WER oraz w RPO oraz innowacji, które były/są wdrażane w innych miejscach (np. w innych inkubatorach innowacji społecznych)? ¹	TAK/NIE
4. Tylko w przypadku gdy innowacja nie dotyczy wyzwania z <u>listy</u> - czy innowator przedstawił list intencyjny/inną formę potwierdzenia (np. mail) od podmiotu z województwa śląskiego zainteresowanego testowaniem innowacji? ²	TAK/NIE
5. Czy zaproponowane rozwiązanie jest możliwe do przetestowania w ramach projektu?	TAK/NIE
Kryteria merytoryczne	5-25 pkt
1. Czy zaproponowany pomysł jest adekwatnym rozwiązaniem do podjętego wyzwania (czy sposób działania innowacji jest racjonalny i pozwoli w efektywny sposób rozwiązać problem)? (1-5 pkt) <ul style="list-style-type: none"> ○ Czy innowator/innowatorzy opisali mechanizm działania rozwiązania i jest on logiczny, racjonalny i odpowiada na wybraną potrzebę? ○ Czy zaproponowane rozwiązanie pozwoli na rozwiązanie wybranego problemu w sposób efektywny i skuteczny (np. organizacyjnie, kosztowo)? 	
2. Czy zaproponowany pomysł jest innowacyjny w skali kraju? Czy przedstawia unikalną propozycję wartości w stosunku do rozwiązań dostępnych na rynku? (1-5 pkt)	

¹ Kryterium weryfikowane na podstawie bazy innowacji udostępnianej przez IZ PO WER.

² W przypadku braku dostarczenia podpisanego przez reprezentację podmiotu listu intencyjnego, list musi być dostarczony przed podpisaniem umowy o powierzenie grantu.

<ul style="list-style-type: none"> ○ Czy pomysł nie powieli innych rozwiązań funkcjonujących na rynku? ○ Czy innowatorzy przeprowadzili rozeznanie w kwestii otoczenia rynkowego swojej innowacji? ○ Czy rozwiązanie posiada wyraźną przewagę nad innymi usługami oferowanymi na rynku/dotychczasowym sposobem radzenia sobie z problemem? 	
<p>3. Czy innowator/innowatorzy są zakorzenieni w środowisku lub regionie lub wykazują znajomość środowiska lokalnego bądź grupy docelowej odbiorców rozwiązania? (1-5 pkt)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Czy innowator/innowatorzy potrafią wskazać najważniejsze potrzeby i problemy grupy dla której projektują rozwiązanie (innowację)? ○ Czy znajomość potrzeb jest pogłębiona np. na podstawie doświadczeń osobistych, zawodowych (a nie wynika jedynie z powszechnie dostępnych danych statystycznych)? 	
<p>4. Czy innowator przewidział odpowiednio możliwe do wystąpienia ryzyka dla wdrożenia innowacji? (1-5 pkt)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Czy innowator potrafi wskazać możliwe zagrożenia dla wdrożenia swojego rozwiązania? ○ Czy innowator uwzględnił możliwości i zasoby podmiotów, które mają wdrażać innowację społeczną? 	
<p>5. Czy rozwiązanie może mieć potencjał do wdrożenia i dalszego upowszechnienia? (1-5 pkt)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Czy rozwiązanie opiera się na wykorzystaniu istniejących zasobów, a jeżeli nie to czy innowator/innowatorzy wskazali potencjalne źródła sfinansowania wdrożenia? ○ Czy rozwiązanie stanowi zorganizowany i powtarzalny (tj. możliwy do wielokrotnego zastosowania w różnych warunkach) proces/usługę ew. produkt? ○ Czy rozwiązanie może być użyteczne dla innych (niż Zamawiający innowację) podmiotów posiadających analogiczny problem? 	
<p>6. Uzasadnienie oceny</p> <p>W uzasadnieniu należy odnieść się do wszystkich kryteriów merytorycznych osobno.</p>	
<p>KM1:</p> <p>KM2:</p> <p>KM3:</p> <p>KM4:</p> <p>KM5:</p>	

Kryteria premiujące		0-2 pkt
1. Czy rozwiązanie pozytywnie wpłynie na środowisko naturalne? (0-1 pkt)		
2. Czy innowacja będzie przygotowywana przez zespół składający się co najmniej dwóch osób? (0-1 pkt)		
Inne uwagi Należy uzupełnić w przypadku rekomendacji zmniejszenia lub zwiększenia kwoty grantu lub negatywnej oceny kryteriów dostępu.		
Imię i nazwisko eksperta		
Data		
Podpis		

Data i podpis eksperta